



בית משפט השלום בראשון לציון

03 ינואר 2019

ת"פ 6451-10-18 מדינת ישראל נ' צ'צ'יק

לפני כבוד השופטת - נשיאה עינת רון

מדינת ישראל

המאשימה

נגד

בועז צ'צ'יק ת.ז. 053673216

הנאשם

נוכחים:

ב"כ המאשימה, עו"ד ניר וינטראוב

ב"כ הנאשם, עו"ד נויט נגב ועו"ד ערן אלהרר

הנאשם בעצמו

פרוטוקול

ב"כ הנאשם:

אין לנו ראיות לעונש.

ב"כ המאשימה:

כתב האישום שבפנינו בו הנאשם הורשע, הוא חלק מתיק רחב יותר מכתב אישום זה, מדובר בפרשה שהוגשו בה 4 כתבי אישום, שני כתבי אישום הוכרעו בעבר.

כל התיקים הם בעבירות של קבלת דבר במרמה. בעניינינו מדובר בעבירות של מנהלים בתאגיד, זו העבירה בה הורשע הנאשם ואלו המעשים המפורטים בכתב האישום. בגינם נבקש לגזור דינו של הנאשם. בכתב האישום ישנן עובדות שחשובות להבנת ההקשר הכללי בהן בוצעו העבירות ולא כולן מיוחסות כפי שנאמר בשלב הכרעת הדין לנאשם, על מנת לתת לנו את ההקשר ואת הנסיבות בהן בוצעו העבירות. הנאשם מתוקף תפקידו כמנכ"ל חברת כרטיסי אשראי בישראל, פועל יוצא מכך כיו"ר דריקטריון חברת הבת, לא עמדו בתנאי הסליקה הבינלאומיים, לא הגביר פיקוח ולבסוף בוצעו מעשים בחברה על ידי מר ריכמן, בוצעו לכאורה עבירות. התיק הזה עוסק בעולם של סליקת אשראי. מדובר בעולם מאוד מורכב, בינלאומי, תחום בינלאומי עם רגולציה בינלאומית, רגולציה ישראלית מורכבת, רבת תוכן וגם המאשימה הן במהלך תקופת החקירה והן במהלך תקופת השינויים וקבלת



בית משפט השלום בראשון לציון

03 ינואר 2019

ת"פ 6451-10-18 מדינת ישראל נ' צ'צ'יק

1 החלטות בתיק, נדרשה ללמוד ולהבין לעומק את עולם תוכן זה. ניסינו להביא הסברים לבית המשפט
2 בכתב האישום לכיצד עובד עולם התוכן, על בסיס הסברים אלו ניתן להבין את הקשר ביצוע העבירות.
3 בראשית 2007 הובאו בפניו אינדיקציות וחשדות לכך שנסלקו בחברה אותה ניהל בתי עסק החשודים
4 שסלקו פעילות של הימורים, למרות שלא הזדהו ככאלה. הנאשם בזמנו הורה לגרינספן הסמנכ"ל
5 סחר באותה תקופה בחברת כ.א.ל להפסיק את סליקתם. לאחר מכן כשהודע לו שלא הפסיקו לא
6 הגביר פיקוח ובקרה בנושא. תחת כהונתו כיו"ר דריקטוריון של חברת הבת, שהוקמה ב 2008 המשיך
7 לפעול כמתואר בכתב האישום ׳בסעיפים 16 עד 19 ואלו נסיבות שלטעמנו אמנם לא מיוחסות לנאשם
8 אך מבססות את ההשלכות של מעשיו של הנאשם.
9 בחלק השני של כתב האישום בנוגע לריבוי הכחשת עסקה, ביחס לעובדה כי הוכחו עסקאות כ.א.ל
10 אינטרנשיונל היו גבוהים, הנאשם למרות שידע על כך וידע כי הפסקת סליקה של אותם אתרים תפגע
11 במחזוריים של החברה, הוא הורה לגרינספן לטפל בבעיה ולא הורה והנחה אותו להחמיר את נהלי
12 הפיקוח על סליקת בתי העסק. לאחר שפעל גרינספן כפי שפעל, הנאשם לא בדק את הדברים למרות
13 שהדבר נעשה בלי לפגוע בנושא הסליקה. הנאשם גם נמנע מלהביא את הנושא לדיון ועדכון
14 בדריקטוריון חברת כ.א.ל עד לאוגוסט 2008, דברים הללו ומעשיו של גרינספן בחברה הובילו
15 לסנקציות ולבסוף לסגירת אתרים חורגים בהיקף של 60 מיליון ₪ דבר שהוביל לצניחה של עשרות
16 מיליוני דולרים ממחזור הסליקה של כ.א.ל.
17 מכלול האירועים המתוארים בכתב האישום הוביל להחלפת הסנקציות מחברת ויזה ולבסוף
18 למכתבים של סגנית ויזה ואיום שלילת חברות במידה והחברה לא תעמוד בתנאי המבחן של ויזה.
19 למרות חומרת המחדלים הנאשם הביא אותם לידיעת הדריקטוריון רק לאחר מכן. הנאשם הורשע
20 בעבירות מנהלים בתאגיד בכך שעשה דבר בדרך הפוגעת בניהול תקין של הסלקה.
21 בערעור פלילי 2103/07 אביה הורביץ נ' מדינת ישראל, עמוד 178 לפסק הדין – התייחס בית המשפט
22 לתכלית העבירה וקשר אותה יחד עם תכלית עבירת הפרת אמונים והבהיר כי מדובר בערכים מוגנים
23 של העבירה והם הגנה על תאגיד מפני ניגוד עניינים של מנהליו. מצטט: " הרציונאל בקיומה של
24 העבירה הוא חובות האמון של נושא המשרה בתאגיד... האינטרס המוגן בעבירה זו הוא להבטיח
25 תפקוד נאות של מנהלי התאגיד, העדפת...מניעת שחיתות ומידות בקרב המנהלים". במעשיו של
26 הנאשם אותה פגיעה בבסיס האמון של בעלי המניות, ההימנעות שלו מלדווח ולפקח ולהחמיר
27 במקומות בהם היה נדרש, הובילה לפגיעה באמון של בעלי המניות והדריקטוריון, במיוחד בתפקידו
28 הבכיר, כמנכ"ל חברת כרטיסי האשראי הגדולה דאז וכיו"ר דירקטוריון.
29 הסדר הטיעון אליו הגיעו הצדדים מבקש כי יוטלו על הנאשם 4 חודשי עבודות שירות וקנס של 350
30 אלף ₪ ועונש של מאסר על תנאי לתקופה שיקבע בית המשפט לאחר ביצוע עבודות השירות.
31 לטעמנו מדובר בהסדר סביר, מאוזן, לקחנו בחשבון שיקולים רבים ולזכותו של הנאשם את העובדה
32 שאין לו עבר פלילי, התפטר מתפקידו ב 4/2010, החל מסוף 2010 לא שב לקיים כהונה בחברה



בית משפט השלום בראשון לציון

03 ינואר 2019

ת"פ 6451-10-18 מדינת ישראל נ' צ'צ'יק

1 ישראלית אחרת. לקיחת אחריות של הנאשם והודייתו בבית משפט, חלוף הזמן מביצוע העבירות,
2 2007-2009 והחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי, בעיקרון לכאורה מדובר בהסדר טיעון ואין חובה על
3 המאשימה להביא מתחם ענישה. אציין כי במקרה זה נגזר דינם של נאשמים בעבירה זו, קשה למצות
4 מתחם ענישה, חבריי הפנו אותי לפסק דין ת"פ 11819-12-13 מדינת ישראל נ' לוי, שם הנאשם הורשע
5 על פי הודאתו בהסדר טיעון בשני אישומים לפי סעיף 424(2), 6 תודשי מאסר בדרך של עבודות שירות.
6 מבחינת שיקולים לקבלת ההסדר, מדובר בתיק חקירה גדול בהיקפו, חקירות רבות ועדים רבים, תיק
7 מורכב לשמיעת בבית משפט והמדינה קיבלה החלטה להקל על בית משפט ושההסדר הוא עונה על
8 אינטרס הציבור, הן מבחינת חיסכון בזמן שיפוטי ולקיחת אחריות. לטעמו הקנס מבטא לקיחת
9 אחריות ובעבירות אלו יש לכך חשיבות בפן ההרתעתי גם. לכן אנו תושבים שההסדר מאוזן ועונה על
10 כל השיקולים הנדרשים, נבקש לקבל את ההסדר ולגזור דינו כפי שהוסכם.
11

ב"כ הנאשם טוענת לעונש:

12
13 התיק הזה אכן החל בחקירת משטרה מאוד גדולה, מורכבת ומפורטת לפני למעלה מ 7 שנים. חקירה
14 שהחלה בחשדות חמורים ביחס לפעילות הסליקה הבינלאומית של כ.א.ל עוד בעשור קודם. בפועל,
15 כאן המקום להחמיא לחבריי בפרקליטות, עברנו תהליך של בירור והבנה של העובדות, החל בהליך
16 שימוע מעמיק ובהמשך הדרך במשא ומתן בהסדר שהבשיל והוגש לבית משפט. גם מבחינתנו מדובר
17 היה בהחלטה לא פשוטה. הפגיעה הקשה שנפגע הנאשם עקב החקירה והפירסומים בעקבותיה, הייתה
18 לה כאן השפעה, בסופו של דבר כתב האישום שנמצא בפני בית משפט לאחר ומחשבה ושיקולים רבים,
19 לעובדות שאנחנו יכולים לחיות איתן ולעמוד מאחוריהן וגם העבירה של מנהל בתאגיד, היא במהות
20 של בקרה ופיקוח, מבטאת את מה שקרה כאן ומה שהסתבר בסופו של דבר לעומת חשדות שהיו כאן
21 בתחילת הדרך. חשוב להדגיש שהפעילות והעבירות המיוחסות למר צ'צ'יק בכתב האישום, יש סעיפים
22 שאמר חברי נכון, שמיוחסים לנו ומסבירים את הרקע, אתיחס לעבודות המתוארות בכתב האישום.
23 האחריות היא ניהולית ופיקוחית, בתחום הסליקה הבינלאומית, מבחינת הנאשם היה חלק אחד מבין
24 פעולות רבות שהוא אחראי בתפקידו כמנכ"ל כ.א.ל. זו פעילות שבתחילה הייתה בתוך מחלקה
25 והחל מ 2008 בחברת בת שגריןשפן היה המנכ"ל שלה וצ'צ'יק יושב ראש.
26 יש כאן השתלשלות עובדות שכל אחת בפני עצמה אין בה די להיכנס לרף הפלילי, אך ההצטברות
27 מכניסה לעבירת מנהל בתאגיד לטעמנו. באשר לציטוט שחברי הביא מפסק הדין בעניין הורביץ, לא
28 מדובר במנהל בתאגיד. אין מדובר בהפרת אמונים כלפי התאגיד והמניות, מדובר בפגיעה בניהול תקין
29 ובכל זאת זה ערך מוגן למרות חומרת העבירה. כפי שאמרנו לא קיימת פסיקה שדנה בעבירה זו
30 כשעומדת לעצמה, פרט לעניין לוי של בימ"ש מחוזי ת"א – זה גם בהסדר טיעון – מגישה לבית המשפט
31 עותק מפסק הדין. באותו עניין היה מדובר בשתי עבירות בעוד בענייננו מדובר בעבירה אחת.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 ינואר 2019

ת"פ 6451-10-18 מדינת ישראל נ' צ'צ'יק

1 בעניין נסיבות ביצוע העבירה, כפי שאמרתי כתב האישום עוסק בפעילות הסליקה הבינלאומית של
2 כ.א.ל, הנאשם בתפקידו כמנכ"ל כ.א.ל עסק בפעולות תוכן רבים אחרים ונוספים ומבחינתו מר
3 גרינשפן היה אחראי ועמד בראש החברה.
4 מפנה לכתב האישום בסעיף 5- היה חלק מאסטרטגיה עסקית שדירקטוריון כ.א.ל החליט עליה,
5 הסיכון הגבוה הוא סיכון של התכחשויות לעסקה. מדובר בסיכון עסקי, חשוב להדגיש זאת, גם אפרופו
6 מה שמכונה הרגולציה של הארגונים הבינלאומיים, השתמשנו במילה אחרת בכתב האישום. לא כך
7 הדבר, בסופו של דבר מדובר במגבלות עסקיות ומסחריות. כפי שאמר חברי באמת מדובר בעולם תוכן
8 מורכב, וחשוב להדגיש שבשנים הרלוונטיות, 2007-2008 זה היה שדה לא חרוש, תחום מתפתח גם
9 מבחינת ארגוני אשראי בינלאומיים ולא היו כללים ברורים מה מותר ואסור. כתב אישום מבחין בין
10 ארנקים אלקטרוניים לבין אתרים פיקטיביים. ארנקים אלקטרוניים – אפליקציות לתשלום,
11 המשמעות היא שלא יודעים בעצם מה השירות הסופי שניתן לכאורה, מה שרואים בעסקה זה תשלום
12 לאותו ארנק אלקטרוני. גם כ.א.ל וכ.א.ל אינטי' עברו דרך כדי ללמוד את היעד הסופי, אנו מדברים על
13 תקופה מוקדמת, השלב של ארנקים אלקטרוניים מתייחס לשנת 2007 והיו אנחנו 11 שנה לאחר
14 האירועים וזו לכאורה הייתה תחילת הדרך. יש אבחנה ברורה בכתב האישום וחשוב שתישמר בין מר
15 גרינשפן. מפנה לסעיפים 13, 31 ו-40 לכתב האישום. גם במסגרתם חשוב להדגיש, מר צ'צ'יק נתן
16 הנחיות לסגור את האתרים, לא הגביר את הפיקוח כאשר התברר שלא כולם נסגרו. גם בעניין הכחשות
17 העסקה בסעיף 31, התגלתה בעיה, מר גרינשפן הציג תכנית לטיפול בה ומר צ'צ'יק קיבל את התכנית
18 ולא בדק. כיוצא מזה- לא מיוחס לו ולא היה בידיעתו. חשוב להדגיש עלויות התרחשות העסקה
19 הושתו על בתי העסק עצמם ולא על כ.א.ל. בכל הנוגע למר גרינשפן כפי שעולה מכתב האישום הוא
20 פעל לא לפי הוראות שניתנו לו ואף בניגוד להם. כשזה נעשה על ידי אדם בכיר, מנכ"ל זה בכל זאת
21 פחות צפוי, יש בעיה מבחינה ניהולית פיקוחית אבל לא יותר מכך.
22 גם בהקשר של האמירה "היעד של שמירה על מחזורי הסליקה" הדבר מקובל ואף רצוי שמנכ"ל או
23 יו"ר קובע יעדים גם אם לא ניתן לעמוד בהם באופן מלא כדי לתמרץ אותם. ברור שהאופן בו פעל
24 גרינשפן בסופו של דבר לא היה צפוי ולא ידוע לנאשם ופגע בחברה. מפנה לסעיף 37 לכתב האישום,
25 הוא עצמו הורה ישירות לנתק מסליקה מספר גדול מאוד של בתי עסק באותה תקופה. אכן הייתה
26 פגיעה במחזורים של החברה, אך אדגיש אם מלכתחילה לא היה נכון לסלוק האתרים לא היו נוצרים.
27 אין נזק לתאגיד בכתב האישום.
28 מבחינת נסיבות אישיות – הנאשם בהחלט שילם מחיר כבד מאוד עקב הפרשה, בעיקר בשל הפרסום
29 והחשדות החמורים שהיום מתבררים בבית משפט כלא נכונים. מאז שהוא התפטר מ.כ.א.ל ב 4/2010
30 עוד טרם תחילת החקירה בעניין זה, למעט חודשיים בה עבד בחברה ישראלית אחרת, הוא לא עבד
31 בארץ. מדובר באדם שהיה מהמנכלים הבחירים והמוערכים במשק, היה צפוי לו עתיד מזהיר, ובעצם
32 זה נקטע. הפרסומים הקשים פגעו ביכולת שלו לעבוד בוודאי בארץ, מאז הוא ניסה ועבד בשלבים



בית משפט השלום בראשון לציון

03 ינואר 2019

ת"פ 6451-10-18 מדינת ישראל נ' צ'צ'יק

1 מסוימים בתברות בחו"ל. הדברים האלה גם מבחינה אישית ומשפחתית קטעו את מהלך החיים וגם
2 חלוף הזמן לכשעצמו, אפשר להבהיר ולחדד עובדות, אך כשאני פגשתי את הנאשם לראשונה בחקירה,
3 בנו הצעיר היה בתיכון ומאז התגייס וסיים 7 שנות שירות בצבא. בזמן זה נולדו לנאשם נכדים ועוד
4 אחד בדרך, הפגיעה קשה בכלל להתחיל ולתאר אותה. הייתה פגיעה גם בהתנהלות מול מערכת
5 בנקאית בארץ ובעולם כיוון שהתפרסמו חשדות חמורים והמערכת הבנקאית לא רצתה קשר איתו.
6 היום אנחנו במצב ש הוא החל חקירה בגיל 56 היום הוא בן 63, הנסיבות אחרות לגמרי, זה בהחלט
7 חלק משמעותי מהשיקול שלנו להגיע להסדר הזה ולאפשר לו ולמשפחתו בעיקר לשים פרשה זו
8 מאחוריהם ולנסות לשקם חייהם ולבנות עצמם מחדש. אנחנו מאוד רוצים ומקווים שהדבר הזה
9 יתאפשר בארץ. נבקש בנסיבות אלה לכבד את הסדר הטיעון ולגזור על הנאשם 4 חודשי עבודות שירות
10 וקנס כספי של 350 אלף ₪, הגענו להסכמה שיש חשבון תפוס שאתן את פרטיו והכספים האלה ישולמו
11 מתוך חשבון זה. ישנם נכסים רבים אחרים תפוסים ומיד לאחר נגיש בקשה בהסכמה לשחרר תפוסים
12 אלו.

13 מדובר בחשבון פר"נ בנק דיסקונט סניף 102, חשבון – 0117-003461. מתוך חשבון זה ישולם הכסף.

14

15

הנאשם:

16 המעמד הזה מורכב וקשה מאין כמותו, 8.5 שנים שעברנו אני ומשפחתי, אני מצטרף לכל הדברים
17 שאמרה עורכת דיני. אני מעריך את הפרקליטות בתקופה זו שאפשרה לנו להבהיר את המורכבות
18 וההבדל המהותי תהומי בין מה חלקי לשאר החשדות. אני מקווה שבית המשפט יאשר את ההסכם
19 שנוצר.

20

21

22

גזר דין

23

24 על פי הודאתו הורשע הנאשם בעבירות של מנהל בתאגיד, לפי סעיף 424(2) לחוק העונשין.

25

כתב אישום זה הוגש כחלק מחקירה בפרשה שמעורבים בה נוספים.

26

הנאשם שימש בשנים 2004 עד 2010 כמנכ"ל חברת כרטיסי אשראי בישראל (כ.א.ל) ומשנת 2008

27

שימש כיו"ר חברת הבת של חברה זו כ.א.ל אינטרנשיונל.

28

סטיב גרינשפן שימש בשנים 2004 עד 2007 סמנכ"ל סחר ב"כ.א.ל ומשנת 2008 ועד ספטמבר 2009

29

כמנכ"ל כ.א.ל אינט'. השניים פיתחו בשנים 2007 עד 2009 בשתי החברות הנזכרות לעיל, את תחום

30

הסליקה הבינלאומית ולמעשה הפכו את התחום לאחד ממנועי הצמיחה המרכזיים של חברת כ.א.ל.

31



בית משפט השלום בראשון לציון

03 ינואר 2019

ת"פ 6451-10-18 מדינת ישראל נ' צ'צ'יק

1 כתב האישום מתאר בהרחבה את דרך הפעולה תוך ציון כי בדרך פעולה זו נעשתה העדפה של
2 האינטרסים הכלכליים המידיים של החברה על פני הקפדה על שמירת הנהלים ותנאי רישיון הסליקה
3 שניתן לחברה מאת ארגוני האשראי הבינלאומיים.
4
5 כעולה מכתב האישום שהוא כאמור נרחב ומפורט, הרי שהיו תנאים מסוימים לסליקה באתרים
6 מסוימים שהוגדרו כסיכון גבוה וכאלה האסורים וכיוצא באלה, ו למרות תנאים אלה ניתן היה לעקוף
7 את האיסור ובחברה לא הייתה הקפדה על עקיפה זו של האיסורים ועל הסליקה בניגוד לתנאים
8 הנדרשים, כאשר הנאשם לא הקפיד לפקח על הדברים. כך גם בתחומים נוספים של הסליקה
9 הבינלאומית, כמפורט בכתב האישום כאשר את עיקר הפעילות מבצע סטיב גרינשפן והמיוחס לנאשם
10 כי הוא לא פיקח היטב על פעילותו.
11 סוף דבר – כעולה מכתב האישום, משהתברר לנאשם כי החברה אינה מצייתת לתנאי הרישיון והיא
12 עומדת בסכנה של הפרת תנאים ויש לכך השלכות, הוא הורה לנתק מסליקה מאות של בתי עסק ואף
13 התקבלו מכתבים מסגנית נשיאת נשיא ויזה ומנהלת הסיכונים הראשית שמוענו ישירות לנאשם, תוך
14 ציון כי יש עילה לשלילה מיידית של חברות בינלאומית של החברה בוויזה, מכתבים אלה הועברו על
15 ידי הנאשם לידיעת דירקטוריון החברה רק כעבור מספר ימים. כתוצאה מכל האמור לעיל, מוזגה
16 כ.א.ל אינטי בחזרה לכ.א.ל, עבודתו של גרינשפן הופסקה ב 12/2009 ועבודתו של הנאשם הופסקה ב
17 2010.
18
19 הצדדים הגיעו להסדר טיעון וביקשו כי אכבד אותו.
20 אכן על פני הדברים מדובר בפעילות מתמשכת בהיקף גדול מאוד וכאמור לעיל תוך סיכון חברת
21 האשראי בהשלכות בינלאומיות לא פשוטות וסיכון למסחר התקין של החברה.
22 יחד עם זאת, יש לראות כי עסקינן בתחום הסליקה, והסליקה הבינלאומית בפרט, תחום שהוא מורכב
23 ולא פשוט כלל וכלל, ובוודאי כך היה בתקופה שהיא רלוונטית לכתב האישום.
24 עוד עולה כי מהות המעשים בהם הורשע הנאשם והמיוחסים לו בכתב האישום, הם מעשים של העדר
25 בקרה ובפיקוח תקינים דיים, אך אין בהם היבט של הפרת אמונים כלשהי. ועוד עולה, כי משהתבררו
26 לנאשם מלוא הנסיבות, הוא נתן הנחיות לפיקוח ולסגירת אתרים בעייתיים אך למרבה הצער לא
27 הגביר את הפיקוח לפיקוח נדרש דיו.
28 יש גם לבחון את חלקו של הנאשם בפרשה, שאינו עולה כחלקם של אחרים, את הודאתו ואת נטילת
29 האחריות, את חלוף הזמן הרב מאז המעשים, את הפסקת כהונתו בחברה בשנת 2010 ואי מעורבותו
30 מאז במעשים לא ראויים כלשהם אחרים, כמו גם את רצונו שהובא מפי באת כוחו ומפיו לשים קץ
31 לפרשה זו ולשקם את חייו ואת חיי משפחתו, כאמור בחלוף זמן כה רב.
32 בנסיבות כוללות אלה מצאתי כי ההסדר אותו גבשו הצדדים הוא ראוי ויש לכבדו.



בית משפט השלום בראשון לציון

03 ינואר 2019

ת"פ 6451-10-18 מדינת ישראל נ' צ'צ"יק

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25

אני גוזרת על הנאשם 4 חודשי מאסר לריצוי בפועל בדרך של עבודות שירות כהמלצת הממונה על עבודות השירות בחוות דעתו מיום 26.12.2018.

4 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום סיום ריצוי העונש לבל יעבור הנאשם עבירה כלשהי מפרק י"א סימן ו' לחוק העונשין.

קנס בסכום של 350,000 ₪ או 12 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 15.2.2019.

לצורך תשלום הקנס כמוסכס בין הצדדים, ישוחרר חשבון בנק תפוס של הנאשם, חשבון מספר 0117-003461 (פרי"ן) של סניף 102 בבנק דיסקונט.

הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונשו ביום 4.2.2019 בשעה 08:00, ביחידה לעבודות שירות במפקדת מחוז מרכז ברמלה. מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בכל תנאי עבודות השירות ובביקורות הפתע שייערכו בהן. כל הפרה של תנאי מתנאי עבודות השירות תביא להפסקתן המנהלית ולריצוי העונש בכליאה ממשית.

עותק גזר הדין יועבר אל הממונה על עבודות השירות.

זכות ערעור כחוק.

ניתן והודע היום כ"ו טבת תשע"ט, 03/01/2019 במעמד הנוכחים.

עינת רון, שופטת - נשיאה



26
27
28
29